



РЕЙТИНГИ МЕДИЦИНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

НЕЗАВИСИМЫЙ ИНСТИТУТ
СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ

2010

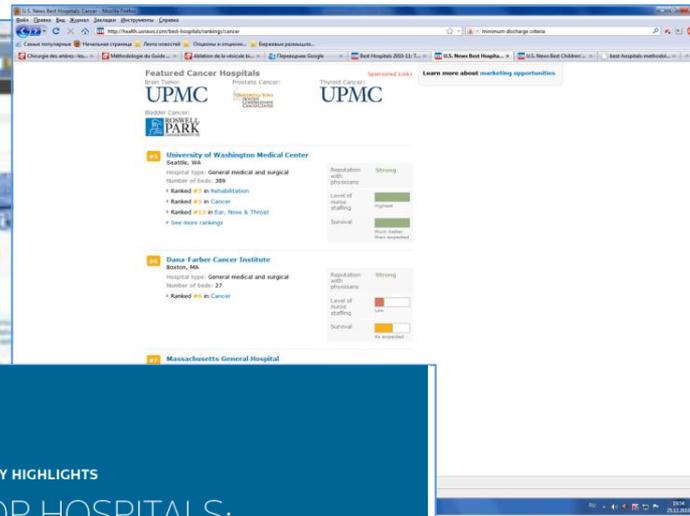


Рейтинги медицинских организаций широко распространены во всем мире



turning knowledge into

U.S. News & World Report 2010/11 Best Hospitals Rankings Methodology

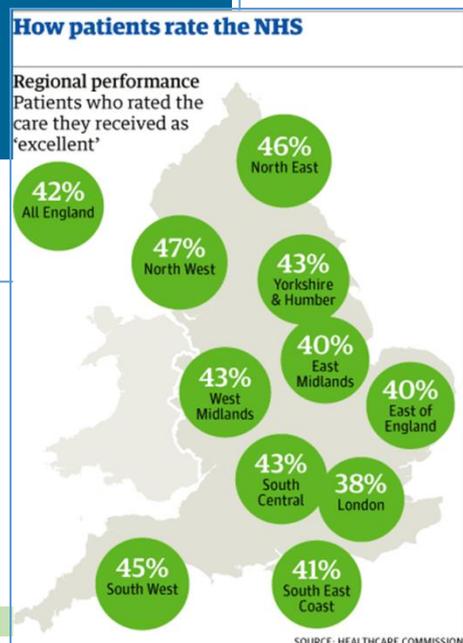


Ranking Web de Hospitales del Mundo Julio 10

METHODOLOGY HIGHLIGHTS

100 TOP HOSPITALS: HEALTH SYSTEM BENCHMARKS

JUNE 21, 2010





Основная классификация рейтингов лечебных организаций

1. По назначению

- 1. Ориентированный на потребителей услуги*
- 2. Ориентированный на информирование органа управления*

2. По способу формирования

- 1. На основе экспертных оценок*
- 2. На основе отчетных данных*

3. По вариантам представления информации

- 1. Интернет-рейтинги*
- 2. Рейтинги качества лечения*
- 3. Рейтинги оснащенности*
- 4. Рейтинги технологичности*
- 5. Рейтинги квалификации персонала*
- 6. Рейтинги удовлетворенности пациентов*
- 7. Рейтинги стоимости по различным медицинским направлениям*
- 8. Рейтинги по ассортименту возможной помощи*
- 9. Рейтинги медицинских программ*
- 10. Локальные и международные рейтинги для медицинского туризма*



Рейтинг ТОП-50 университетских клиник Франции

Критерии – наличие оборудования для чрезвычайных ситуаций и сертификация

 реанимация  = Интенсивная терапия  = Скорая помощь

rang	raison sociale	ville	certif.	score agregé inf. nosocom.	ratio IDE/activité	équipement
1	Hôpital 'Robert Debré' Assistance Publique des Hôpitaux de Paris	Paris	★★★★	A	2,06	
2	Groupe Inter-Hospitalier 'Bichat-Claude Bernard' Assistance Publique des Hôpitaux de Paris	Paris	★★★★	A	1,5	  
3	Hôpital 'Necker' pour Enfants Malades Assistance Publique des Hôpitaux de Paris	Paris	★★★	A	2,42	  
4	Hôpital 'Raymond Poincaré' Assistance Publique des Hôpitaux de Paris	Garches	★★★	A	1,8	  
-	Hôpital 'La Timone' Enfants Assistance Publique des Hôpitaux de Marseille	Marseille	★★★	A	1,8	
6	Hôpital 'Rothschild' Assistance Publique des Hôpitaux de Paris	Paris	★★★	A	1,77	
7	Hôpital 'La Timone' Adultes Assistance Publique des Hôpitaux de Marseille	Marseille	★★★	A	1,64	
8	Groupe Hospitalier 'Broussais-HEGP' Assistance Publique des Hôpitaux de Paris	Paris	★★★	A	1,6	  
9	Groupe Hospitalier 'Albert Chenevier-Henri Mondor' Assistance Publique des Hôpitaux de Paris	Créteil	★★★	A	1,59	  
10	Hôpital 'Ambroise Paré' Assistance Publique des Hôpitaux de Paris	Boulogne Billancourt	★★★	A	1,55	 



Мировой рейтинг лучших клиник мира и Европы

Критерии – многофакторные оценки соответствия международным стандартам качества и управления

Ranking Web de Hospitales del Mundo

Julio 10

inicio
ranking mundial
ranking por país
ranking europeo
ranking latino-americano

> inicio > top 1000

Datos

- Acerca de Nosotros
- Acerca del Ranking
- Top 1000 Hospitales
- Top USA y Canadá
- Top Latino Americano
- Top Europa
- Top Asia
- Top Mundo Árabe
- Top Oceanía
- Top África
- Distribución por País
- Buenas Prácticas

Catálogo

- Hospitales por País

Información

- Metodología
- Enlaces
- Contacta con Nosotros
- Mapa del Sitio
- Aviso Legal

Buscar en el Ranking:

Enviar

Categorías:

Todas

Top 1000 Hospitales

Primero | Previo | Siguiente | Último | Hospitales 1 a 50 de 1000

RANKING MUNDIAL	HOSPITAL	PAÍS	TAMAÑO	POSICIÓN			SCHOLAR
				VISIBILIDAD	FICHEROS RICOS		
1	University of Michigan Health System	USA	6	4	3	34	
2	Vanderbilt Medical Center	USA	2	5	6	30	
3	University of Texas Medical Branch at Galveston	USA	10	24	1	10	
4	University of Kansas Medical Center	USA	14	15	4	8	
5	NYU Langone Medical Center New York	USA	1	9	14	19	
6	University of Virginia Health System	USA	9	26	5	31	
7	University of Rochester Medical Center	USA	7	18	7	61	
8	Johns Hopkins Medicine	USA	32	6	39	54	
9	University of Miami Hospital & Clinic	USA	36	13	19	42	
10	University of Kentucky Academic Medical Center	USA	47	29	12	22	
11	Navy Medicine	USA	28	68	2	44	
12	M. D. Anderson Cancer Center	USA	19	23	25	65	
13	University of Texas Southwestern Medical Center at Dallas	USA	8	44	24	35	
14	Columbia University Medical Center New York	USA	26	19	15	80	
15	Health Care University of Connecticut Health Center John Dempsey Hospital	USA	16	40	22	41	
16	Cleveland Clinic Cleveland Ohio	USA	44	20	96	23	
17	Hôpitaux de Rouen	FR	5	28	97	59	
18	Texas Tech Health Sciences Center	USA	99	27	26	50	
19	University of Nebraska Medical Center	USA	22	52	11	69	
20	University of Maryland Medical Center	USA	3	14	77	150	
21	University of Arkansas Medical Center	USA	13	58	13	83	

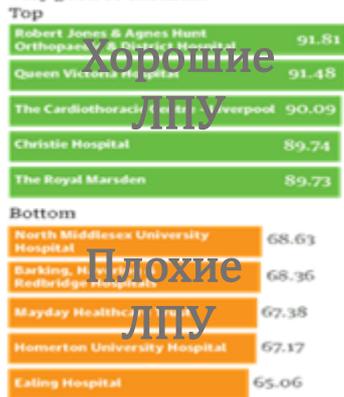
Top Europa			
Hospitales 1 a 100 de 100			
RANKING CONTINENTAL	HOSPITAL	PAÍS	RANKING MUNDIAL
1	Hôpitaux de Rouen	FR	17
2	Medizinischen Hochschule Hannover	DE	23
3	University Clinic Heidelberg Universitätsklinikum Heidelberg	DE	24
4	Centre Hospitalier Universitaire de Lyon Hopitaux de Lyon	FR	28
5	Assistance Publique Hôpitaux de Paris	FR	33
6	Centre Hospitalier Universitaire Vaudois Lausanne	CH	42
7	Institute of Cancer Research Royal Cancer Hospital	GB	47
8	Universitätsklinikum Medizinische Fakultät der Martin Luther Universität Halle Wittenberg	DE	49
9	Universitätsklinikum und Medizinische Fakultät Tübingen *	DE	55
10	Hopitaux Universitaires de Geneve	CH	60
11	Universitätsklinikum Gießen und Marburg *	DE	61
12	Landstinget I Östergötland	SE	70
13	Graz University Hospital	AT	73
14	Landstinget I Uppsala Lan	SE	75
15	Universitätsklinikum Freiburg	DE	77
16	Norbottens Lans Landsting	SE	79
17	Sihtasutus Tartu Ülikooli Klinikum *	EE	80
18	Great Ormond Street Hospital for Children and UCL Institute of Child Health *	GB	81
19	Sligo General Hospital	IE	86
20	Universitätsklinikum Magdeburg	DE	88
21	Inselspital Universitätsspital Bern *	CH	89
22	Erasmus Medisch Centrum Universiteit Medisch Centrum Rotterdam	NL	95





Критерии удовлетворенности пациентов при интернет-рейтингах клиник Англии

Оказание помощи, которую пациенты считают хорошей и прекрасной



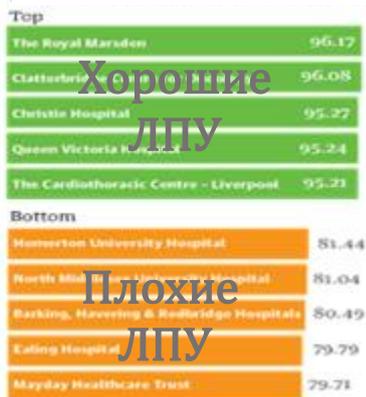
Оказание помощи в еде людям, которые не могут есть сами



Хорошая еда



Уважение и сочувствие пациентам



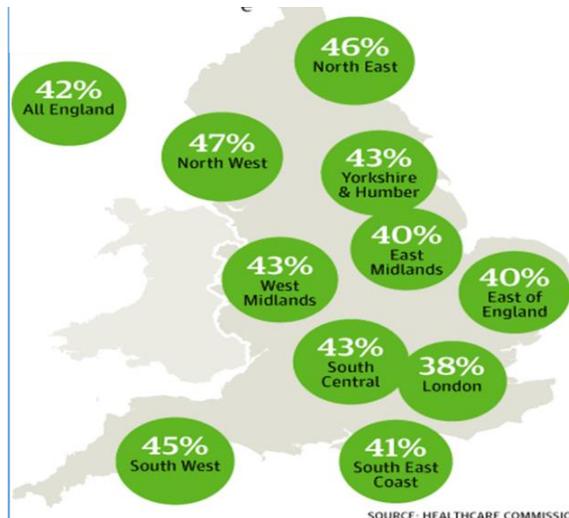
Наличие отдельных для мужчин и женщин душевых кабин и умывальных



Чистота в туалетах и умывальных комнатах



Как пациенты оценивают NHS (процент оценок «ОТЛИЧНО»)



Итоговый национальный рейтинг удовлетворенности пациентов NHS (Национальной системой здравоохранения)



Рейтинги в медицине 21 века – медицинский туризм

- Объемы рынка медицинского туризма в США - **\$75млрд** и он быстро растет;
- Выезжали за границу лечиться в 2008 году – 750 тыс. человек, в 2010 – **6 млн. человек**;
- Наиболее востребованы, помимо косметических, операции по трансплантации, ортопедии, эндопротезированию, онкологическое лечение, нейрохирургия;
- Наиболее востребованные страны: **Коста-Рика, Индия, Корея, Мексика, Сингапур, Таиланд**;
- Правительство этих стран стимулирует развитие рынка медицинского туризма, помогая сохранять цены на такие операции в 2-3 раза ниже, чем в США, при сравнимом сервисе;
- В Москве появились страховые компании, обеспечивающие вывоз платежеспособных больных за рубеж

Цены на некоторые операции

	Протезирование бедра	Установка сердечного клапана	Удаление матки
США 	\$43,000	\$160,000	\$20,000
Индия 	\$5,000 до \$7,100	\$9,000	\$2,300 до \$6,000
Таиланд 	\$12,000	\$10,000	\$4,500
Москва 	\$5,000	от \$15,000	до \$4,000

Число специальных журналов с международными рейтингами удваивается каждый год





Интернет-рейтинг

- Задача – анализ Интернет среды и информационной открытости, а не выстраивание больниц по качеству.
- Исследовано 7077 клиник, из них 339 в России
- Критерии:
 - *Размер (S)*: число страниц, выпавших в 4-х поисковых машинах (Google, Yahoo, Live Search, Exalead);
 - *Видимость (V)*: общее число уникальных внешних ссылок, которые можно получить из Yahoo, Live Search, Exalead;
 - *Файловое богатство (R)*: объем файлов в различных форматах (Adobe Acrobat (.pdf), Microsoft Excel (.xls), Microsoft Word (.doc), Microsoft Powerpoint (.ppt). Эти данные получаются с помощью Google
 - *Научная база (Sc)*: Google Scholar предоставляет данные о цитировании документов, относящихся к различным областям
- Итоговые оценки
 - Максимально представлены клиники США, есть отдельные клиники разных стран
 - В ТОП-1000 не попала НИ ОДНА российская клиника



Top 1000 Hospitales
 Primero | Previo | Siguiente | Último | Hospitales 1 a 50 de 1000

RANKING MUNDIAL	HOSPITAL	PAÍS	TAMAÑO	VISIBILIDAD	POSICIÓN	
					FICHEROS RICOS	SCHOLAR
1	University of Michigan Health System	USA	6	4	3	34
2	Vanderbilt Medical Center	USA	2	5	6	30
3	University of Texas Medical Branch at Galveston	USA	10	24	1	10
4	University of Kansas Medical Center	USA	14	15	4	8
5	NYU Langone Medical Center New York	USA	1	9	14	19
6	University of Virginia Health System	USA	9	26	5	31
7	University of Rochester Medical Center	USA	7	18	7	61
8	Johns Hopkins Medicine	USA	32	6	39	54
9	University of Miami Hospital & Clinic	USA	36	13	19	42
10	University of Kentucky Academic Medical Center	USA	47	29	12	22
11	Navy Medicine	USA	28	68	2	44
12	M. D. Anderson Cancer Center	USA	19	23	25	65
13	University of Texas Southwestern Medical Center at Dallas	USA	8	44	24	35
14	Columbia University Medical Center New York	USA	26	19	15	80
15	Health Care University of Connecticut Health Center John Dempsey Hospital	USA	16	40	22	41
16	Cleveland Clinic Cleveland Ohio	USA	44	20	96	23
17	Hôpitaux de Rouen	FR	5	28	97	59
18	Texas Tech Health Sciences Center	USA	99	27	26	50
19	University of Nebraska Medical Center	USA	22	52	11	69
20	University of Maryland Medical Center	USA	3	14	77	190
21	University of Arkansas Medical Center	USA	13	58	13	83



Примеры некоторых рейтингов, полученных при анализе здравоохранения Москвы

Наличие сайтов медицинских организаций

Регион РФ	% наличия
КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	100,0%
БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ	54,5%
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	52,6%
ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	47,6%
ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ	30,0%
ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	28,6%
Г. МОСКВА	24,5%
ПЕРМСКИЙ КРАЙ	17,6%
ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	16,0%
РЕСПУБЛИКА ТЫВА	0,0%
Всего	27,6%

РАНГИ

1. Кировская область
2. Московская, Белгородская, Ивановская области
3. Ярославская, Пензенская области, Москва
4. Тульская область, Пермский край
5. Республика Тыва

Комплексный Рейтинг информационной открытости (Оценка сайтов медицинских организаций любой формы собственности)

Критерии

Название критерия
Оценка доступности сайта
Оценка поисковой доступности информации
Оценка полноты информации
Оценка актуальности информации
Оценка технологичности
Электронные услуги
Клиент ориентированность

Итоговые ранги по 7 критериям (чем меньше, тем лучше)

Межрегиональные сетевые клиники	1,5
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	2,5
КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	2,3
Г. МОСКВА	4
ПЕРМСКИЙ КРАЙ	4,5
ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	6
ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	7,5
ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	7,2
ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ	8,2
БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ	8,7





Рейтинг доступности электронной записи к врачу во всех поликлиниках государственного сектора 20 самых крупных городов России

<i>максимальная</i>	<i>средняя</i>	<i>минимальная</i>
<i>Система электронной регистратуры в государственной сети работает</i>	<i>Система электронной регистратуры в государственной сети находится в стадии внедрения</i>	<i>Система электронной регистратуры в государственной сети отсутствует</i>
1. Санкт -Петербург 2. Уфа 3. Пермь 4. Самара 5. Тольятти 6. Краснодар	1. Новосибирск 2. Екатеринбург 3. Омск 4. Казань 5. Красноярск 6. Воронеж 7. Ижевск 8. Ульяновск	1. Нижний Новгород 2. Челябинск 3. Ростов на Дону 4. Волгоград 5. Саратов 6. Москва

Успешно работает система электронной регистратуры (ЭР) в таких регионах, как Кировская область и г.Белгород, не относящихся к ТОП-20 городов России.



Ренкинг выполнения стандартов лечения эссенциальной (первичной) гипертензии в округах Москвы

Частота встречаемости эссенциальной (первичной) гипертензии		Ранговое место
%		
ЦАО	22,58%	5
САО	35,26%	8
СВАО	13,39%	3
ВАО	40,51%	9
ЮВАО	22,98%	6
ЮАО	22,01%	4
ЮЗАО	12,58%	1
СЗАО	12,88%	2
г. Зеленоград	34,07%	7

Частота назначения обязательных исследований и консультаций, %

	Бета-		
	Холестерин	липопротеиды	Калий
ЦАО	16,7	1,4	7,9
САО	29,0	0,5	8,8
СВАО	16,8	0,5	5,8
ВАО	11,1	1,5	3,5
ЮВАО	7,1	14,8	14,8
ЮАО	4,7	1,1	5,2
ЮЗАО	9,5	12,4	15,6
СЗАО	17,6	0,7	2,2
Зеленоград	1,2	0,2	8,7

	Консультация кардиолога	Консультация невропатолога
	ЦАО	20,0
САО	21,1	37,4
СВАО	15,9	40,3
ВАО	12,1	32,3
ЮВАО	16,5	35,4
ЮАО	17,0	36,7
ЮЗАО	17,9	32,3
СЗАО	16,3	30
Зеленоград	12,1	39,4

Частота применения стационарозамещающего лечения		Ранговое место
ЦАО	0,08%	
САО	0,21%	3
СВАО	0,05%	7
ВАО	0,13%	5
ЮВАО	0,73%	1
ЮАО	0,36%	2
ЮЗАО	0,21%	4
СЗАО	0,04%	8
г. Зеленоград	0,00%	9

Суммарный комплексный рейтинг соблюдения стандартов лечения (эссенциальная гипертензия)

ЦАО	2
САО	1
СВАО	3
ВАО	9
ЮВАО	4
ЮАО	6
ЮЗАО	5
СЗАО	7
Зеленоград	8

Рейтинг выполнения стандарта биохимических исследований	
ЦАО	4
САО	1
СВАО	5
ВАО	7
ЮВАО	3
ЮАО	8
ЮЗАО	2
СЗАО	6
Зеленоград	9



Критерии мировых рейтингов, которые могли бы быть применены в России

• Для пациентов

- Безопасность пациентов и уважение их достоинства
- Принятие решения в сложных случаях с учетом этических норм
- Аккредитация больницы в соответствии с международными стандартами (JCI, Isque, ISO и др.)
- Использование лучших практик и протоколов
- Электронная регистрация и управление медицинской информацией
- Постоянная работа службы спасения
- Уровень внутрибольничных инфекций
- Информационная прозрачность

Для пациентов, врачей и управленцев

• Человеческий капитал:

- Отношение к профессии
- Уровень образования
- Занятость в течение дня
- Уровень ухода за пациентами
- Доля среднего медицинского персонала

• Управление знаниями внутри организации

- Генерация знаний
- Получение знаний
- Распространение знаний

• Престиж

- Мнение профессионального сообщества в стране
- Участие в международных конференциях, симпозиумах, семинарах
- Участие в международном обмене специалистами
- Мнение мирового профессионального сообщества



Мировые критерии, которые могли бы быть полезны управлению здравоохранением Москвы

Производительность

- Количество специальностей с учетом их сложностей
- Число коек и оборот койки
- Число посещений, в том числе профилактических
- Профильная средняя длительность госпитализаций
- Возможность предоставления услуг иногородним и/или иностранцам
- Соотношение операционных расходов с расходами после операции
- Количество и суммарные затраты на лабораторные исследования
- Доля расходов на чрезвычайную (интенсивную) помощь, отдельно для взрослых, детей и новорожденных
- Доля расходов на дополнительное медицинское и парамедицинское сопровождение (питание, психология, реабилитация, аптека и т.п.)
- Отношение общих медицинских расходов к расходам на уход медсестер
- Наличие дополнительных услуг (дополнительное обслуживание номеров, возможность организации дополнительной кровати для родственников, служба организации медицинской перевозки, наличие сотрудников со знанием иностранных языков и другие услуги)

Медицинская эффективность

- Общий бюджет
- Степень рациональности расходования ресурсов
- Обеспечение качества лечения
- Применение методов с доказанной эффективностью
- Надлежащая практика управления
- Развитие цифровых технологий
- Оценки основных стейкхолдеров
- Оценки со стороны бизнеса

Финансовая эффективность (Взвешенная сумма результатов)

- Средняя доходность
- Повышение ликвидности
- Изменение в продажах
- Сокращение задолженности
- Изменение EBITDA
- Прибыль на одного работника



Источники информации для составления рейтингов

1. Отчетные формы медицинских организаций
(статистические формы №№ 14, 30, 47, 62, сдаются в Департамент здравоохранения)
2. Отчетные формы страховых компаний
(форма ПГ, отчеты о экспертизе качества медицинской помощи, сдаются в МГФОМС)
3. Динамическая база данных Московского городского фонда ОМС
(персонифицированный учет ведется с 2003 года)
4. База данных отпуска лекарственных средств населению Москвы
(персонифицированный учет отпуска лекарств льготным категориям населения ведется с 1999 года)
5. Опросы, проводимые в системе ОМС
(аккумулируются в МГФОМС)
6. Социологические опросы , проводимые специализированными агентствами
7. Интервью при работе централизованного и окружных колл-центров
8. Интерактивный опрос на сайтах
9. Экспертиза жалоб, поступающих в Департамент здравоохранения
10. Экспертиза жалоб, поступающих в Росздравнадзор



Значение рейтингов для органов управления здравоохранением

1. Обеспечение необходимой для управления прозрачности в деятельности сети
2. Получение разносторонней информации о состоянии дел в медицинской сети, возможность выявить и устранить недостатки работы того или иного учреждения по отдельным направлениям
3. Возможность управления потоками пациентов – выбор оптимального для пациента решения его проблем
4. Возможность ориентировать сеть на развитие необходимых опций и служб (фокус оценки на нужные параметры)
5. Возможность мотивировать персонал на повышение эффективности и качества работы с населением при сравнении данных об оценке потребителями работы персонала различных учреждений
6. Возможность определить наиболее эффективные варианты использования ресурсов на основе сопоставления затраченных ресурсов (денежные средства, кадры, оборудование и т.д.) с полученными результатами (число обслуженных клиентов, уровень их удовлетворенности, уровень использования закупленного оборудования и т.п.)
7. Повышение лояльности пациентов к деятельности органов управления здравоохранением
8. Появление возможности оптимизировать и реструктуризировать медицинскую сеть на основе диалога с населением, без обычного в таких случаях социального напряжения



Значение создание постоянной системы рейтингов для перспективы развития Москвы

1. Инвентаризация возможностей Москвы по оказанию дополнительной платной медицинской помощи иногородним гражданам
2. Сравнение с мировыми рейтингами позволит более эффективно планировать необходимые реформы в здравоохранении Москвы
3. Формирование рейтингов по мировым стандартам позволит включить медицинские центры Москвы в единую систему рейтингования мировых клиник
4. Продвижение информации о клиниках Москвы на мировых информационных площадках позволит включиться в систему мирового медицинского туризма
5. На основе единого мирового рейтингового пространства станет возможным создание в России нового рынка – рынка медицинского ассистанса, предусматривающего помощь населению разных стран в поиске оптимальных условий лечения
6. С точки зрения затратной эффективности рейтингование превосходит другие способы маркетингового продвижения услуг московских клиник для платежеспособного населения России и других стран
7. Система рейтингов, демонстрирующих мировой уровень достижений московского здравоохранения при лечении некоторых заболеваний, позволит улучшить имидж российского здравоохранения в мире